

Intellettuali e sinistra

Giovanni De Sio Cesari

www.giovanidesio.it

Spesso corre l'idea che le persone istruite e per estensione, intelligenti e consapevoli si orientino politicamente a sinistra mentre la destra sarebbe supportata fondamentalmente da persone meno istruite e per estensione meno consapevoli e intelligenti. Insomma la gentaglia voterebbe a destra ma quelli che capiscono la realtà effettiva a sinistra. Gli sciocchi voterebbero Berlusconi e Salvini, quelli intelligenti Prodi il PD

Il fenomeno viene poi spiegato con il fatto che la destra sarebbe il partito che fa gli interessi dei pochi, pochissimi ricchi mentre la sinistra quelli del popolo dei lavoratori insomma della grande maggioranza della popolazione. Da ciò si dedurrebbe che se la destra ha così tanto seguito elettorale tanto da vincere a volte le elezioni ebbene questa sarebbe la prova provata inconfutabile che chi vota destra è inconsapevole, non comprende la realtà. insomma è una persona stupida

Non entriamo qui nel merito se effettivamente la destra faccia gli interessi di pochi ricchi e che la sinistra invece promuova il benessere delle grandi masse: è un giudizio politico che lasciamo da parte

Vogliamo invece qui esaminare se effettivamente votare a sinistra sia qualcosa che caratterizzi le persone istruite

La idea che la istruzione porti alla sinistra, idea che aveva gran fortuna fino a un 40 anni fa, poggia su un equivoco linguistico. Si confonde intellettuali e persone istruite. Gli intellettuali, di gramsciana memoria, sono i poeti, gli scrittori, gli artisti, registi e simili e soprattutto i critici di essi. Venivano chiamati uomini di lettere nel Rinascimento, ideologues ai tempi della Rivoluzione Francese, modernamente, con una translitterazione dal russo интеллигенция, intelligientia, oppure in francese metre a pensee, qualche volta dispregiativamente radical schic

Le persone colte invece sono medici ingegneri, funzionari, amministratori pubblici

e privati, manager ecc

I primi effettivamente sono generalmente orientati a sinistra, i secondi no

Abbiamo poi una contraddizione logica: se noi poi pensiamo che i ricchi votino a destra allora ne consegue che essendo essi mediamente più istruiti dei poveri allora gli istruiti dovrebbero essere più di destra che di sinistra

Resta da capire perché gli intellettuali (non le persone istruite) tendano a sinistra

Una spiegazione particolare per l'Italia può essere la egemonia che il PC riuscì a conseguire nel primo dopoguerra. Si parlò pure di intellettuale organico cioè dell'intellettuale che mette la sua opera a servizio del movimento per la liberazione del proletariato, praticamente del partito comunista. Ma l'idea non ebbe gran successo perché comunque in pratica finiva con ridurre l'intellettuale a funzionario del partito con una forte, sostanziale limitazione alla sua libertà di pensiero che permette la sua funzione. L'intellettuale non può ridursi a un semplice propagandista di idee e indirizzi scelti da altri, dalla direzione di un partito come era avvenuto tragicamente nella Russia di Stalin

Si ricorda al proposito la aspra polemica fra Vittorini e Togliatti sul Politecnico, alla fine degli 40 in cui il primo contestava al secondo che l'intellettuale non poteva essere il piffero che suona alla testa del partito per indurre gli altri a seguirlo

Ma comunque la egemonia si affermò e con la sua ondata lunga, esistenziale rinnovata nel 68: almeno fino ad alcuni anni fa nelle facoltà universitarie di lettere e filosofia non si faceva carriera se non si era orientato a sinistra

Io però non credo troppo a questa spiegazione, pure basata su i fatti. Noterei

che la prepensione alla sinistra degli intellettuali dura fino dall' origine della distinzione fra destra e sinistra. In tutta la storia degli ultimi due secoli la cultura è generalmente, anche se non sempre, orientata a sinistra

Abbiamo movimenti che si possono classificare di destra: un parte del Romanticismo (Chateaubriand), un parte dell'idealismo (Hegel e il suo epigono italiano Gentile), alcuni movimenti di inizio del Novecento (Futuristi) ma la grande maggioranza degli intellettuali si pone certamente nella tradizione di sinistra. dai cattolici risorgimentali (Manzoni) all' esistenzialismo, alle correnti del dopoguerra ai contemporanei

Io credo che *sia proprio un fatto connaturato*. La sinistra parla di uguaglianza, di giustizia , di ideali : attira quindi i giovani, gli idealisti, gli intellettuali appunto meno legati alla concretezza, alla quotidianità mentre restano più a destra gli altri

Ad esempio nell'ambito del Risorgimento la sinistra era quella mazziniana, tutta piena di nobili ideali difficilmente realizzabili mentre la destra (Cavour) molto più concreta, ancorata alle possibilità effettiva. Anche oggi gli ideali ci portano a soccorrere i naufraghi, a accoglierli come fratelli senza distinzione ecc ecc mentre la destra prende in considerazione gli squilibri che essi portano al nostro mercato del lavoro

La gauche et les intellectuels

François Cusset

<https://www.cairn.info/revue-mouvements-2012-1-page-128.htm>

Août 2011, université d'été du Front de gauche, près de Grenoble. Une table ronde sur le rôle social des intellectuels fait salle comble. Acclamé par l'auditoire, Jacques Généreux, conseiller du candidat Mélenchon, est en train d'y expliquer, moyennant un savant dosage de démagogie et d'auto-justification, que la France n'a plus besoin de ces « intellectuels de salon », et de leur radicalité déconnectée, mais de gens qui retroussent leurs manches et secondent fidèlement les organisations politiques, sur le modèle, qu'il assume, de « l'intellectuel de parti ». Carrièreisme d'extrême gauche, chantage à l'engagement sur l'air des « mains dans le camboui », nostalgie pour cette figure du penseur organique à qui emprunter un peu du capital symbolique (ou théorique) dont manquent plus que jamais les formations politiques : la scène, qui aurait pu avoir lieu un demi-siècle plus tôt, est une démonstration par l'absurde du fossé désormais infranchissable, à gauche, entre un champ intellectuel éclaté, d'autant plus

facile à culpabiliser, et un champ politique officiel en panne d'inspiration. Car ailleurs, on ne s'embarrasse pas de ces scrupules, et on ne tente même plus de jeter une passerelle entre les deux univers. Tout se passe comme si les deux logiques n'étaient plus *compossibles*, tel que le disent les philosophes (pour désigner deux mondes mutuellement inclusifs et compatibles), comme si le travail intellectuel avait pour destinataires les mondes artistique, associatif, universitaire, parfois même la grande presse, mais en aucun cas la sphère politique légitime, et comme si celle-ci de son côté avait relégué l'exigence théorique et critique du côté du petit supplément rhétorique, de l'ornement somme toute inutile, au nom du réalisme stratégique et d'un opportunisme doctrinal qui n'est pas interrogé. Nous avons donc d'un côté une piétaille intellectuelle pléthorique, si l'on y inclut les doctorants et tous les prolétaires cognitifs, y compris les autodidactes plus ou moins activistes, ainsi que ces

« intellectuels collectifs » que constituent désormais les mouvements militants acharnés à se constituer un savoir propre ou à démonter les lois scélérates. Tous ont au moins un pied, sinon les deux, dans les politiques « non-gouvernementales », du côté des mouvementismes, des luttes minoritaires, d'un usage critique des médias et de la création artistique, et tous conspuent en revanche la politique électorale, tirant de la crise de la représentation politique la conclusion que jamais ladite politique électorale ne pourra faire de place à ce qui les anime. De l'autre côté, du côté de la gauche électorale en question, on trouve un champ politique exsangue, bien en peine de ramener vers l'arène républicaine, dont il se réclame, les brebis égarées de la démocratie médiatique : une gauche politique dont le spectre va du réalisme gestionnaire socialiste, difficile à distinguer de son équivalent conservateur, jusqu'à l'anticapitalisme à courte vue, synthèse plus ou moins cohérente d'une critique du néolibéralisme, d'un étatismisme un peu honteux, d'une référence républicaine démonétisée et d'un relent patriote plus ou moins explicite.

Résister, occuper, penser

2 La meilleure preuve, s'il en fallait une, que de part et d'autre ces gens n'ont rien à faire ensemble, ni peut-être aucun langage commun : l'absence à peu près complète d'intellectuels publics s'étant déclarés solidaires du PS, du Front de gauche, du NPA ou des Verts, et sauf la triste scène évoquée plus haut, l'absence en sens inverse d'une politique de la main tendue de la part de la gauche politique en direction de la nébuleuse intellectuelle – dont on semble craindre chez les stratèges de l'élection, sur un mode populiste un peu nauséeux, qu'à s'y associer de trop près on risquerait de s'éloigner du peuple ou de ce qu'il en reste. L'erreur est magistrale, en l'occurrence, si tant est que la vague de protestation et d'occupation de l'espace public qui a traversé cette année le monde riche à la suite des printemps arabes (des « Indignés » d'Europe du Sud aux campeurs d'Occupy Wall Street et aux squatteurs de La Défense) a en commun, dans son éclectisme, la

revendication d'un savoir autonome, le méta-discours démocratique, le démontage des discours officiels et le refus de l'économisme – soit les ingrédients de la grande tradition intellectuelle critique, ou engagée, même si ces « occupants » n'ont pas de visage unique ni les essais à succès qui font les stars intellectuelles. La déconnexion entre la gauche politique et la communauté intellectuelle, en tout cas, vient de loin. Elle nous vient, en droite ligne, des années 1980, commencées avec l'expérience de la gauche mitterrandienne au pouvoir et son piège « réaliste » (impossible de critiquer le pouvoir sous peine de faire le jeu de la droite, impossible d'y adhérer pleinement sous peine de se trahir), et achevées dans les brèches du Mur de Berlin et le démantèlement de l'Union soviétique. Le fameux « communisme réel » né en 1917, dont on fêtait alors la chute, avait beau tenir davantage de la dictature politique et du capitalisme d'État que d'une quelconque gauche critique, sa quasi-disparition instantanée de la carte du monde obligeait à envisager sérieusement l'hypothèse que soient mortes avec lui, ou devenues obsolètes, la promesse d'émancipation et la critique sociale qui ont toujours été le fond de commerce de « la gauche ». Une hypothèse que personne à gauche n'osait valider jusqu'au bout, lui préférant les thèmes d'une nouvelle multitude prolétaire en train d'émerger (Toni Negri) ou du fantôme de Marx voué à hanter le mauvais rêve libéral (Jacques Derrida). Mais cette hypothèse plongeait tout ce que la planète comptait d'intellectuels de gauche – un pléonasme peut-être, mais un groupe désormais innombrable, à l'âge des blogs véhéments et de la jeunesse surdiplômée – dans un état de dépression larvée, ou de mélancolie terminale. Jusqu'à l'explosion de 2011, et l'esquisse d'un retournement qu'elle signale. Le soulèvement à Tunis, l'insurrection au Caire, l'anticapitalisme en Amérique du Nord, la résistance populaire en Europe du sud, autant d'événements, au sens fort qu'Alain Badiou donne à ce terme, qui donnent tort à la clique des intellectuels professionnels.