

## **Giordano Bruno e Spartaco**

**Giovanni De Sio Cesari**

[www.giovanidesio.it](http://www.giovanidesio.it)

**Spesso avviene che personaggi della storia assumano ruoli che non gli erano congeniali e diventino emblema di ideali che erano quanto mai lontani dal loro orizzonte spirituale dalla loro mentalità-**

**Ad esempio consideriamo Giordano Buono e Spartaco**

**Il primo nell'ambiente colto europeo ha assunto il ruolo del martire della libertà di pensiero, di colui che preferisce morire per non rinnegare la libertà del pensiero contro una chiesa violenta o oppressiva, tutta intenta a tutelare il proprio indiscusso potere sulle menti se non anche sui corpi del popolo**

**Il secondo, Spartaco, a livello popolare viene visto come colui che si è opposto a quella vergogna della storia e della umanità che fu la schiavitù nel mondo antico ( e anche moderno) tanto che i rivoluzionari tedeschi del primo dopoguerra si indentificarono con quell'antico personaggio e si definirono spartachisti**

**Ma effettivamente Giordano Bruno fu un campione della libertà del pensiero e Spartaco della libertà di tutti gli uomini? Esaminiamo la questione**

**Se giudichiamo un fatto dobbiamo usare i criteri del tempo e del luogo nel quale esso avvenne. Per esemplificare: ai tempi dei romani era normale, direi pietoso, che invece di uccidere i nemici si facessero schiavi ma ora sarebbe una infamia così come per i criteri dei romani noi saremmo dei vili per il fatto che non vogliamo le guerre**

**Ora nel 1600, anno del rogo di Bruno, i cristiani uccidevano i mussulmani e viceversa, i cattolici uccidevano i protestanti e viceversa e gli uni e gli altri innanzavano roghi per bruciare gli eretici e le streghe. In questa cornice culturale il rogo di Bruno era un fatto normale: anzi le autorità ecclesiastiche fecero di tutto per evitarlo. Lo stesso Bruno che viveva in quella epoca non concepiva affatto la libertà religiosa per cui era del tutto normale che se la sua fantasiosa riforma si fosse effettivamente realizzata avrebbe mandato al rogo quelli che gli resistevano**

**Bruno è stato considerato un martire della libertà del pensiero ma niente era più lontano dal suo pensiero dalla**

**liberta religiosa . Anche lui era convinto di possedere tutta intera la verità, era altrettanto intollerante**

**Spartaco capeggiò una grande rivolta di schiavi che numerosi e disperati a lungo riuscirono a tener testa ai potenti eserciti romani prima di soccombere ed essere ferocemente crocifissi lungo le vie dell'impero. Ma voleva forse Spartaco opporsi al sistema economico e sociale dell'antichità basata sulla schiavitù ? In effetti poco sappiamo di quel personaggio che non ha lasciato nessuna traccia del suo pensiero e lo conosciamo solo attraverso gli scritti dei suoi mortali nemici. Tuttavia è difficile pensare che concepisse qualcosa di simile alla dichiarazioni della indipendenza americana secondo la quale e di per se evidente che tutti gli uomini sono creati eguali; che essi sono dal Creatore dotati di certi inalienabili diritti, che tra questi diritti**

**sono la Vita, la Libertà, e il perseguimento della Felicità**

**Non era nella mentalità del tempo per la quale sembrava del tutto naturale che i vinti diventassero schiavi dei vincitori . Spartaco guido una rivolta di schiavi contro i padroni, nulla ci fa pensare che egli fosse contrario di per se all'istituto della schiavitù che era pressochè universale nel mondo antico**

**Ovviamente a noi occidentale del 2021 nulla sembra piu ovvio della liberta religiosa ma questa sarebbe sembrata una bizzarria nel 1600 ( e anche in tempi piu recenti e in altre parti del mondo) cosi come appare a noi del tutto evidente che la schiavitù è una infamia ma questa idea sarebbe apparsa una bizzarria ai tempi dei Romani**

## **Giordano Bruno, flamme de liberté face aux dogmatismes**

**René Mouriaux**

**[www.humanite.fr/node/313346](http://www.humanite.fr/node/313346)**

**La mise à mort de Giordano Bruno sur la Campo dei Fieri à Rome le 17 février**

**1600 ne met pas un terme à son influence. Comme la plupart de ses**

**grands contemporains, Pierre Bayle connaît bien le Nolain (du nom de Nola, son village de naissance, proche de Naples). En 1785 avec ses Lettres sur la doctrine de Spinoza, Friedrich Heinrich Jacobi contribue à « remettre en mémoire » Bruno et ses écrits, selon la formule des Leçons sur l'histoire de la philosophie de Hegel. Pour dresser son autonomie par rapport à l'Église catholique, le pouvoir italien inaugure une statue du martyr de la libre-pensée en 1889 sur le lieu même du supplice. La vie et les écrits de Bruno suscitent en Italie de nombreuses recherches. L'Allemagne relance l'édition de ses oeuvres latines en 1834-1836. En France, l'intérêt pour cette « comète à travers l'Europe » (Hegel) a pris des formes aussi variées que l'utilisation par l'épous 'Alfred Fouillée comme pseudonyme pour le Tour de France par douze enfants (1877), comme modèle pour le Zénon de l'OEuvre au noir, de Marguerite Yourcenar (1968), ou comme personnage central d'Un soir dans une auberge, d'André Benedetto (2000). Aux bons connaisseurs que furent Alexandre Koyré, Émile Namer, Maurice de Gondillac (et même Georges Friedman) succèdent Tristan Dragon, Michel**

**Lequesne, Bertrand Lavergeois et Hélène Védrine.**

**Très influencé par Raymond Lulle, Nicolas de Cues, Nicolas Copernic, Giordano Bruno est un auteur prolifique, en latin et en italien, utilisant tous les registres, dramatique, poétique, satirique, didactique. Ses thèses combinent archaïsme et modernité. Il est attiré par la magie, maintient la vérité de la création. Sans recourir à l'observation ou aux mathématiques (ou si mal), il recherche une science universelle et se spécialise dans la mnémotechnique (procédé pour développer la mémoire). Affirmant l'infinité du monde, il reprend la formule, attribuée à Hermès Trismégiste, de l'univers dont le centre est partout et la circonférence nulle part. Il soutient aussi la théorie de l'atomisme car il se propose d'établir l'unité des contraires. Tout en tension, sa pensée néoplatonicienne proclame le sens immanent à la matière et son anti-aristotélisme ne l'empêche pas, comme l'a montré pour l'autre philosophe de la Renaissance Charles B. Schmitt, d'utiliser nombre de catégories du Stagirite. Contempteur des dogmatismes, qu'ils soient catholiques ou protestants, des pouvoirs, aussi bien des Césars, des**

**États nationaux en voie de constitution que des conquistadors du Nouveau Monde, « massacreurs et destructeurs de culture » (la Cena de la Cenari), Bruno suscite l'aversion de l'Inquisition en particulier contre son héliocentrisme, son panthéisme. Sa flamme attire la flamme. Sur la base des documents publiés par Luigi Firpo et traduits en 2000 par Alain Segond (les Belles Lettres), Jean Rocchi compose une « fiction historique » sur la dernière année d'emprisonnement du Nolain, au château Saint-Ange. L'ancien dominicain essaie de finasser mais le Grand Pénitentier, le jésuite Robert Bellarmin, entend l'acculer au repentir ou le faire taire sur un bûcher. Finalement, le Nolain opte pour le défi héroïque. Dans son avant-propos tonique, Marc Silberstein, directeur de la collection « Matériologiques », qui accueille l'ouvrage de Jean Rocchi, s'élève contre le retour des dogmatismes et des obscurantismes. Reconnaisant les limites de la pensée de Giordano Bruno, encore religieux, voire mystique, il en célèbre à juste titre le dynamisme rationaliste. Le Vatican a publié en juin 2004 un volume de 783 pages consacré à l'Inquisition. Fort bien. Mais il ne parle jamais des responsabilités de**

**l'institution ecclésiastique comme telle et de la poursuite à travers les temps de la tentation de la contrainte (« oblige à entrer », expression de Luc [14-23], si puissamment commenté par Pierre Bayle en 1686) et de la condamnation de l'athéisme. C'est le libéral Pie XI qui demande en vain à Mussolini en 1929 de détruire la statue de Bruno et moins d'un an plus tard élève au rang de « docteur » Robert Bellarmin. Le combat laïque où le brunisme a sa place demeure pleinement actuel : liberté de pensée, de croire ou de ne pas croire, pour les croyants, d'être rationnel ou non, selon les rationalistes.**