



Ustica e altri misteri

Giovanni De Sio Cesari

Struttura: introduzione- dati e scenari- le indagini- Cossiga – conclusioni

introduzione

Riassicuriamo innanzi tutto il lettore : non intendiamo sostenere questa o quella tesi o magari proporre una ennesima noi: certamente no. Vogliamo invece proporre qualche riflessione generale sul mistero di Ustica e di consimili avvenimenti

Il 40° anniversario della tragedia di Ustica ha scatenato un diluvio di articoli, trasmissioni, interviste e tanto altro Non sono mancate naturalmente i tentativi di utilizzare quel fatto ormai lontano per polemiche politiche riguardanti l'oggi , alcune minute, altre generali. contro o a favore di qualcuno o qualcun altro quasi che i partiti, i politici, il contesto politico di oggi fosse lo stesso di quello di 40 anni fa. Al momento c'era la DC e il PC in Italia, nel mondo c'era la guerra fredda, Gheddafi cercava un suo spazio e l'Italia faceva dei giri di valzer con il mondo arabo e aveva con Gheddafi rapporti formalmente pessimi ma sotto banco ottimi . Tutte cose che ora non esistono più in Italia , nel mondo, e tanto meno in Libia : non solo i giovani ma anche quelli ormai di mezza età non hanno nessuna esperienza di quel mondo, e molti lo ignorano quasi del tutto.



Possiamo allora considerare gli avvenimenti ormai con una visione storica e ricavarne qualche conseguenza generale

dati e scenari

Si sono prodotte sui fatti di Ustica un numero enorme di perizie tecniche su ogni e qualunque aspetto: esplosivi, tracce radar, missili e infiniti altri lo, come il comune cittadino, non conosco niente di esplosivi, missili, radar e aerei e non sono minimamente in grado di giudicare della fondatezza di tutte queste perizie tecniche. Tuttavia anche se io fossi un esperto, un grande esperto, comunque il mio parere sarebbe uno dei tanti che sono stati dati sui fatti di Ustica, dai tanti, tantissimi esperti (o sedicenti esperti). In pratica per ogni aspetto, anche minimo, sono sempre rintracciabili perizie che dicono cose opposte

Ad esempio a prima costatazione non si vede nessuna traccia di un aereo che incroci con il DC9 ma qualche anno dopo un esperto americano ha ritenuto che ci fosse questa traccia, cosa da altri contestata

Ora una verità scientifica (in questo caso tecnica) è tale se vi è la unanimità (o quasi) degli esperti, altrimenti si tratta solo di una opinione più o meno autorevole e non di certezza. Non abbiamo quindi nessuna certezza scientifica oggettiva ma solo pareri in contrasto

Si è parlato a lungo del quadro generale politico militare di allora. Si è richiamato la guerra fredda, la intraprendenza fino alla follia di Gheddafi, del particolare odio americano per lui, della contesa della influenza su Malta fra Italia e Libia e tanto altro

A me pare che il problema non è che se ci fosse qualcuno interessato ad abbattere l'aereo: potevano essere terroristi palestinesi, libici, italiani di destra o di sinistra, magari un marito che voleva disfarsi della moglie o semplicemente un folle.

Il problema è scoprire cosa è avvenuto realmente, non chi avrebbe potuto avere un motivo perché comunque se ne possono indicare tanti

le indagini

Il giudice Priore ha indagato per 13 anni, più di quanto ogni altro magistrato su un singolo caso, ha avuto mezzi materiali più di ogni altro caso, ha potuto consultare più esperti di qualunque altro caso: alla fine non ha trovato niente e solo elementi per accusare i militari di aver nascosto il *traffico americano* ma la accusa è stata respinta dalla magistratura

I generali sono stati assolti tre volte da tre corti diverse (cosa molto insolita in Italia) e quindi qualche dubbio che non abbiano mentito ci dovrebbe essere mentre un po' tutti danno per scontato che abbiamo mentito e tutti si indignano per questo

E vero che in effetti la verità giuridica non va confusa con la verità e basta, anche i giudici non hanno sentenziato (e non possono mai dire) che i generali NON hanno mentito ma solo che non vi sono le prove: anzi la cassazione logicamente afferma proprio al contraddittorio di affermare che i generali abbiano occultato le prove e che vi sono prove dell'occultamento: se le prove sono state tanto bene nascoste non si vede come possano dimostrare la loro colpevolezza

Si è detto pure che l'accusa di Priore riguardava solo il *traffico intenso USA* concetto per altro abbastanza vago: ma questo significa che non c'era nessun elemento per accusare i militari di aver nascosto qualcosa altro.

Insomma la triplice assoluzione dice che in effetti non sappiamo se ci sia stato quel depistaggio che tutti danno invece per acquisito e certo

Per le tante testimonianze si nota che per questi casi di enorme risonanza esistono sempre un numero altrettanto

enorme di mitomani, di persone che per i più vari motivi dicono di sapere specie se passano tanti



anni Non vedo come si possa dare credito a una telefonata anonima fatta a Telefono Giallo: può essere chiunque, magari di una persona che vuole in buona fede affermare una sua tesi
Ad esempio: per la porterei americana che sarebbe implicata nell'episodio sappiamo con certezza che si trovava di fronte al lungomare di Napoli : c'è infatti una foto di rito fatta da una coppia di sposi in quel giorno che la mostra chiaramente
Così si viene a creare una enorme nuvola di testimonianze che alla fine sembrano indicare un fatto indiscutibile Ma un insieme, per quanto enorme di incertezze, non formano una certezza, come invece accade nella opinione pubblica

Con l'occasione vorrei pure sottolineare la absurdità dell'accusa di alto tradimento rivolto ai militari. Prescindiamo che in Cassazione sono cadute, ma ammesso che abbiano mentito e continuato a mentire come ritiene quasi unanimemente la pubblica opinione, hanno semplicemente fatto il loro dovere nel seguire le direttive del governo Per questo hanno avuto la vita rovinata: comunque sono innocenti che abbiano mentito o che non lo abbiano fatto: direi più da ammirare che da biasimare
Anche nei paesi democratici esiste il segreto di stato, esistono i servizi segreti che si definiscono tali proprio perché sono segreti
Il presupposto è che NON tutto quello che accade, soprattutto a livello internazionale, può essere detto senza conseguenze catastrofiche
Ora se sono stati i libici o i francesi o gli americani e l'opinione pubblica ne fosse stata informata quali conseguenze catastrofiche per la nostra politica ne avrebbero potuto scaturire. Si potrebbero immaginare veramente che segreti del genere possano essere divulgati

Cossiga

In realtà però per Ustica noi abbiamo una testimonianza di chi tutto sapeva : Cossiga Dopo circa 25 anni dagli avvenimenti Cossiga, infatti, allora presidente dei ministri ha dichiarato che gli fu detto da parte dei militari che l'aereo DC9 con 81 persone a bordo fu abbattuto per errore da un missile francese diretto invece su un aereo che si riteneva portasse Gheddafi. Non esisterebbe più quindi un mistero, tutto sarebbe stato chiarito e conosciuto ma in effetti quella testimonianza, per quanto strano possa sembrare, non viene considerato risolutiva. Si dice che forse fu riferito solo una opinione dei servizi segreti ma mi pare assurdo. Certo Cossiga era una



Francesco Cossiga

persona alquanto bizzarra e anche avanti con gli anni ma mi pare pure che inventarsi una cosa del genere sarebbe stato eccessivo.

Eppure si continua a discutere all'infinito di perizie in contraddizione , di testimonianze improbabili

E' strano che nella ondata travolgente dei mille interventi e servizi su Ustica che si è abbattuta in questi giorni sulla pubblica opinione due punti che mi sembrano veramente importanti restino praticamente sottaciuti : i tribunali in prima istanza, in appello e in Cassazione hanno sentenziato che non vi è prova dei depistaggi che invece vengono presentati come fatti noti e acclarati e che Cossiga ha dato una spiegazione ampia e autorevole

Se noi consideriamo che le rivelazioni di Cossiga sono attendibili e sicure allora intorno alla caduta del DC9 non ci sono misteri anche se non sappiamo i dati esatti

Al margine notiamo l'assurdo giuridico per cui, anche in mancanza di una sentenza che dichiari che l'aereo sia stato abbattuto tuttavia in sede civile tutte le corti condannano il ministero a pagare i danni perché non avrebbero mantenuto la sicurezza del volo come se poi l'abbattimento

che nessuno ha provato sarebbe stato poi colpa del ministero : ma tanto è, la magistratura italiana non sempre (direi molto spesso) pare comprensibile anche se in questo caso ci fa piacere dal punto di vista umano il risarcimento agli eredi, sia pure dopo 40 anni

conclusioni

Se invece per qualunque ragione non vogliamo fidarci delle parole di Cossiga, cosa sappiamo veramente ?

Il giudice Priore ha lavorato per 13 anni, c'è stata una legge speciale per ripescare dalle profondità del mare i resti dell'aereo, che sono stati esaminati pezzo per pezzo, da una miriade di esperti: nessuna conclusione certa, nessuna certezza scientifica

Se per motivi politici c'è stato un depistaggio perché " non dovevamo sapere" è stato molto efficace tanto che non sappiamo nemmeno se c'è stato

Possiamo pensare a questo o quello scenario, che sia stato un missile libico, francese, americano, italiano di una bomba a bordo, di un cedimento strutturale, magari che siano stati gli extraterrestri

Possiamo pensare alla teoria più verosimile con la avvertenza che quello che è verosimile non sempre è vero e quello che è inverosimile può essere anche vero

Allora la conclusione CERTA è CHE NON LO SAPPIAMO e, presumibilmente, NON LO SAPREMO MAI

Ci pare questa una conclusione che poi possiamo estendere a tanti dei misteri della nostra epoca (e del passato): facciamo qualche esempio

In quelli stessi anni ci fu il caso della sparizione di Manuela Orlandi Non abbiamo nessun elemento certo, con la dissoluzione del comunismo abbiamo saputo che alcune piste furono inventate dai servizi segreti cecoslovacchi. Altre infinite piste, del tutto inattendibile per altro con l'esame di ossa ritrovate qui e là non hanno portato a nessun risultato La spiegazione più probabile è che la povera ragazza sia stata rapita e uccisa da qualche maniaco: sono fatti che purtroppo avvengono di continuo Ogni riferimento alla Santa Sede non ha trovato riscontro Stesso discorso sui può fare per il coevo attentato al papa ad opera di un lupo grigio Turco: Possiamo pensare che fosse orchestrato dai servizi dell'est ma non ne abbiamo prova Passando un caso più lontano: chi ha ucciso Kennedy? che sia stato solo un tiratore isolato è

assolutamente inverosimile ma questo non esclude che possa essere vero

Ammettiamo, per ipotesi che Kennedy fosse stato ucciso per ordine di Castro, poteva mai questo fatto essere divulgato magari con una invasione di Cuba e un conflitto con all

Dobbiamo allora concludere che NON LO SAPPIAMO e non lo SAPREMO mai



La formula che si usa invece in questi casi è che ANCORA, DOPO TANTI ANNI non sappiamo quasi che non si fosse indagato abbastanza e che indagando ancora si scoprirebbe la verità. Dovremmo allora dire più propriamente che MALGRADO INDAGINI DURATE TANTI ANNI non siamo riusciti a sapere il che suggerirebbe che NON SAPPIAMO E NON SAPREMO MAI a meno che non ci siano rivelazioni del tutto improbabili ma pure possibili.

